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**Dios, el mundo y el ser humano**

De acuerdo con lo escrito en las sagradas escrituras al principio creó Dios el cielo y la tierra. La tierra era entonces confusión, oscuridad y desorden. Y dijo Dios: “Hágase la luz” y hubo luz, así la separó de la oscuridad y llamó a la luz día y a la oscuridad noche. Este fue el primer día de la creación. Así sucesivamente en aproximadamente siete etapas concluyó la creación del mundo.

Después se menciona que, para crear al hombre, Dios tomó polvo de la tierra y le insufló el aliento de vida, de modo que el hombre vino a ser alma viviente.

Por otro lado, el ser humano mediante muchos estudios a lo largo de la historia ha llegado a diversas conclusiones científicas de la creación del mundo.

De acuerdo a lo anterior se puede ver que Dios es un ser divino conocido con diversos nombres de acuerdo a los diferentes credos religiosos que existen en el mundo de la misma forma éstas tienen un pensamiento o una creencia personalizada de cómo se dio la creación del universo.

Los seres humanos desde el momento del nacimiento adoptan sus creencias, costumbres y ética para con Dios de acuerdo a la parte en la que se encuentra en el mundo; a la vez se desarrollan las habilidades y actitudes según las experiencias de vida, son los únicos seres en el mundo con la posibilidad de razonar de acuerdo a las experiencias vividas cotidianamente.

A lo largo del tiempo Dios es un ser todo poderoso, principalmente adoptado por una religión donde el hombre siempre ha entregado su fe. Dios es un ser protector el cual los seres humanos lo han necesitado para lograr retos en sus vidas o pedirles diferentes deseos personales, entregándole felicidad y paz interior.

Es importante que las personas tengan fe en Dios, si con esto creáramos mejores condiciones en el mundo para los seres humanos que lo habitan. El problema principal es cuando un ser humano dice creer en Dios y se fanatiza de tal modo que es capaz de despojarse de sus obligaciones para cumplir con las de un templo, una iglesia o un pastor o un sacerdote.

Del mismo modo cuando se considera tan bien con Dios que es capaz de juzgar al prójimo por sus imperfecciones y pecados.

Para concluir es importante recalcar, si Dios a la hora de crear el mundo lo hizo con tanto cuidado y amor, porqué los seres humanos creen tener a Dios en su corazón y sus vidas si están tratando al mundo sin misericordia en cada una de sus acciones, poniendo primer lugar los bienes materiales sin importar que para logar riqueza cada vez más acaban la creación de Dios contaminan, deterioran la flora, la fauna y de esta forma destruyen su misma especie.

Dios dijo comerás del fruto de tu trabajo serás feliz y te irá bien…

**La filosofía, los métodos filosóficos y la ciencia**

La filosofía nació como un ejercicio de la razón humana, que investigaba el saber. Para ello, sembraba el asombro, contrariaba opiniones falsas y ejercía la crítica de la ignorancia y la superstición. Pero la filosofía no es solo un saber que aporta conocimiento teórico, sino que interviene en la vida práctica y busca la belleza y la felicidad.

Los seres humanos han recurrido al relato mitológico y a la argumentación racional para explicar las cuestiones que les inquietan. El relato mítico tiene un origen ancestral, pero las explicaciones racionales y naturales tienen un origen más cercano, quizás en los griegos, que confiaron en la fuerza de la razón y la experiencia para explicar el mundo.

La Filosofía también es una ciencia, cuyo propósito es ocuparse de responder los grandes interrogantes o incertidumbres que inquietan al hombre como ser el origen del universo o del hombre, el sentido de la vida, entre otros, con el propósito de alcanzar la sabiduría y todo esto se logrará por medio de la puesta en marcha de un análisis coherente y racional que radicará en el planteamiento y la respuesta de cualquier cosa que se le interese saber al ser humano, por ejemplo, qué es el mundo, quién es Dios, qué puedo esperar de Dios.

Hay ciertos métodos planteados por algunos filósofos, por ejemplo, Sócrates explica la mayéutica, la cual es una técnica que consiste en indagar a una persona para hacer que llegue a la solución de la pregunta a través de sus propias conclusiones y no a través de un conocimiento aprendido. La mayéutica se basa en la capacidad interior de cada individuo, la cual supone que la idea está oculta en el interior de uno mismo.

Platón en su método hablaba del diálogo, de acuerdo a lo que el mencionaba es una conversación entre dos o más individuos, que exponen sus ideas o afectos de modo alternativo para intercambiar puntos de vista. El cual se da forma una tesis, se intercambiar con antítesis y se crea al final una síntesis. Por otro lado, la noción central del sistema lógico de Aristóteles es el silogismo que trata de la deducción. Tomás de Aquino describe la disputa como un dialogo entre dos o más individuos, que exponen sus ideas, pero al contrario de Platón al describir el “Dialogo” no contiene síntesis.

René Descartes menciona que hay que encontrar verdades sobre las cuales no sea posible dudar en absoluto. Consiste en dudar, pensar y concluir si existe; a esto le llamó “Duda Metódica”. Bergson Dilthey creía más en poner en práctica la intuición al pensar que ala realidad se le puede llevar por el método intuitivo o por el discursivo.

Se puede concluir que para hablar de una filosofía de la ciencia no es suficiente el tener una visión panorámica de lo que es filosofía y de lo que es ciencia. Tampoco es suficiente el rastreo histórico de las opiniones y conceptos formulados por los pensadores del pasado. Es necesario ubicarse en el pensamiento actual de los científicos más avanzados y respetar sus conceptos sobre lo que ellos deliberan como ciencia, y es fundamental entender que el dominio de la filosofía son los conceptos universales y abstractos que jamás pueden llegar a ser objeto de la ciencia.

**Sócrates y su consideración sobre qué es el bien y qué es el mal; lo significativo que es el efecto de la palabra, sus pensamientos y críticas motivo de oposición a los sabios de la época.**

Una de las grandes incertidumbres o **reflexiones** a las que debe enfrentar todo ser viviente y pensante como lo es el ser humano, con un mínimo de interés por comprender un poco su vida, es la respuesta a la pregunta qué es el bien y qué es el mal.

Este cuestionamiento de acuerdo a la teoría, tiene origen en el siglo V antes de cristo, cuando pensadores y filósofos griegos observaron y estudiaron reflexionaron todo lo que se refería a el proceso de como comenzaban a llegar rumores y noticias de las costumbres de los pueblos vecinos, muchas interpretadas con asombro y disgusto, y catalogadas socialmente como malas, desde su punto de vista.

Es de comprender que, por aquella época, casi la totalidad del pueblo ateniense no sabía leer, por consiguiente, para él la palabra o la oratoria se convertían en un medio de comunicación de radical importancia para llegar al conocimiento de la verdad

Para Sócrates en su pregunta de qué es lo bueno y qué es lo malo, los vicios son expresiones de la ignorancia y toda virtud es conocimiento. Su pensamiento crítico, le llevó a la oposición de los sabios de aquel entonces, provocando que Sócrates se hiciera de varios enemigos.

Este filósofo consideraba que el conocimiento era primordial debido a que, según su perspectiva es mediante este que se accede a la verdad y para él, toda persona que posea un conocimiento, actuará bien. En otras palabras, para Sócrates aquellos que actúan mal, lo hacen por ignorancia y no por maldad. El ser humano es bueno por naturaleza, solo que actúa con maldad por desconocimiento de la verdad.

La dialéctica era un método de Sócrates, la cual consistía en la técnica de la conversación o arte del diálogo. Después de plantear una proposición, hacía una serie de preguntas destinadas a analizar y depurar la proposición examinando sus consecuencias y comprobando si coincidía con los hechos conocidos.

Por otro realizar todas sus exposiciones o clases en sitios públicos y hacerlo de forma oral era significativo para Sócrates. Esto lo practicaba porque para él la discusión tiene más fuerza en el terreno de la oralidad en relación a la palabra escrita.

Se puede concluir la contribución ética de Sócrates se expresa en sus enseñanzas y lo que inculcó, fue la creencia en una comprensión objetiva de los conceptos de justicia, amor y virtud y el conocimiento de uno mismo.

Se puede decir que según Sócrates, el ser humano es bueno por naturaleza, solo que actúa con maldad por ignorancia o desconocimiento de la verdad, pero en el momento que la persona reconocía su ignorancia, mediante preguntas iba ser guiada hacia la verdad. La ironía y el diálogo eran así las dos partes de su método, la "mayéutica".

# Platón, Diálogos y La teoría de las ideas

Platón fue un filósofo de la antigua Grecia, nació en Atenas dentro de una familia aristocrática, y su verdadero nombre era Aristocles.

Según la teoría Platón fue seguidor de Sócrates, su pensamiento partió de él. Durante sus primeros años se menciona que él fue su principal influencia.

En el año 387 a.c fundó la Academia. En ésta se enseñaba filosofía y también matemáticas, astronomía y física. Uno de sus discípulos más notables era Aristóteles.

Entre las características más relevantes de platón en cuanto a sus escritos, se puede mencionar que él siempre escribía en forma de diálogo, era una las cosas que lo caracterizaban más; debido a la alfabetización que había en esa época en su pueblo, recurrió a hacerlo de forma oral ante el público para lograr transmitir sus ideas. Otra característica de los escritos de Platón es su estilo poético. Además, sus diálogos se encuentran plasmados de ironía y humor.

Suele haber una confusión frecuentemente donde se cree que Sócrates y Platón podrían llegar a ser la misma persona. Aunque esto no es verdadero, es basado debido a que diversos de los escritos de Platón podrían no ser de él, sino de Sócrates ya que éste no escribía sus propios diálogos, ésta era la tarea de su discípulo el cual era Platón

Por otro lado, en cuanto a la teoría de las ideas, Platón considera que el conocimiento es adquirido desde que nacemos, pero lo olvidamos, gracias al dialogo filosófico podemos lograr recuperarlo.

Platón creía en un mundo de las ideas donde según él todo es eterno como las verdades mismas, donde el alma se encuentra en contacto a este mundo.

Él pensaba que existían dos mundos; el mundo de las ideas al que solo se puede acceder a través del conocimiento, el mundo de las cosas y el mundo sensible que es aquel que sí se puede percibir a través de los diferentes sentidos. Es por medio de éste que se conoce la realidad de las cosas del mundo.

Platón pensaba que el alma se forma de tres partes: la razón, el apetito concupiscible y el apetito irascible; ésta era conocida como “La teoría tripartita del alma”. Para Platón vivir una nueva vida significa que cada parte del alma actúen mediante su virtud. En síntesis, los apetitos necesitaban ser subordinados a la voluntad para que los placeres sean moderados, y la voluntad debe someterse a la razón para saber que es verdaderamente digno, el logro a esta armonía lo llama justicia, una vez purificada vuelve a vivir al mundo de las ideas.

Platón consideraba que todas las personas tienen las tres partes del alma, pero unos más desarrollados otros.

Para finalizar a modo de conclusión se puede considerar que Platón siempre se interesaba en el hombre, buscaba el bien y la verdad para él.

**Las Diferencias entre Estoicos y Epicureos**

Desde la muerte de Alejandro Magno (323 a.C.) hasta la invasión de Macedonia por los romanos (148 a.C.) abarca el período helenístico.

Las ciudades griegas en ese momento pierden su independencia y Atenas su supremacía comercial, política y en menor medida la cultural. A las ciudades-Estado suceden las monarquías helenísticas. Se presenta una situación continua de inestabilidad política y se marcan las diferencias entre clases sociales. Como es de esperarse, el nuevo sistema repercutió en la vida de los ciudadanos griegos; ya que fruto del choque cultural, éstos se encontraron en una situación confusa; porque como es de suponerse, tuvieron que reinventar muchos de sus valores y moldear nuevamente sus creencias religiosas.

Es en este contexto en el cual los filósofos de Helenismo perciben la insuficiencia de valores, se vio en la necesidad de proponer nuevos valores morales que les proporcione a los individuos vivir de la mejor manera posible y encontrar su rumbo en medio del caos que podría representar esa mezcla con otros pueblos.

A partir de lo mencionado anteriormente y debido a esto, el pensamiento filosófico y la escuela filosófica más significativa de esas épocas se obligaron a centrarse mayormente en los aspectos éticos; ya que la sociedad había cambiado y hacía falta una nueva filosofía que sirviera de guía a los ciudadanos para que pudieran convivir en armonía dentro de la sociedad.

Entre las propuestas filosóficas más atrayentes y quizás más conocidas de ese período, destacan las del epicureísmo y el estoicismo. Dos sistemas filosóficos que tuvieron gran influencia en las cuestiones éticas de la sociedad y que se mantuvieron vigentes durante mucho tiempo.

Entre los epicúreos y los estoicos hay ciertas similitudes, pero sin duda que lo que resalta entre unos y otros son sus diferencias.

El estoicismo fue fundado por Zenón de Citio y debe ese nombre al lugar en el que su fundador comenzó a enseñar su filosofía (Stoa – pórtico). Estos se caracterizaban por su materialismo, su teodicea y por su rechazo de las pasiones y deseos.

Además, se inspiraron en la filosofía cosmológica de Heráclito y planteaban que los seres humanos y todo lo demás son cuerpos materiales que derivan de una Razón Universal (Dios-Zeus), la cual también es material. Esta Fuerza o Razón, que en algunos casos también se relacionaba con la Naturaleza; predisponía al ser humano a obrar virtuosamente, pero aun así las personas tenían “libertad” (a pesar de que era una filosofía determinista) de inclinarse por los vicios.

La filosofía estoica era determinista, porque según ellos la única libertad que tenía el ser humano, era la de tener consciencia de que debían someterse a lo que la Providencia tuviera preparado para ellos. Los estoicos consideraban que las pasiones, miedos, deseos y el placer eran irracionales; por lo cual procuraban evitarlos y vivir la vida en completa apatía hacia estas cuestiones; los estoicos tenían como ideal ético el que las personas amaran a todos los habitantes del mundo de la misma manera en que se amaban a sí mismas.

Por otro lado, Epicuro instaló su escuela, llamada el Jardín; en la que permitió la entrada a mujeres e incluso a esclavos. El principio básico de su filosofía era el placer (que conducía a la felicidad). Es importante mencionar, que para Epicuro el placer (hedoné) no era más que la ausencia de dolor; en algunos casos su filosofía fue mal interpretada e incluso confundida con el hedonismo cirenaico, pero en realidad lo que el epicureísmo recomendaba era que se escogieran los placeres con prudencia.

Finalmente se puede concluir que, a diferencia epicúreos, los estoicos dan mucha importancia a Dios en su filosofía, mientras que los epicúreos decían que no había razón para temerle a los dioses y a la muerte.

También entre los epicúreos no hubo división como en los estoicos, en cuanto a la práctica de la filosofía que enseñaban. Además, los estoicos, Epicuro no se enfocó tanto en la parte de la lógica; ya que su mayor interés era la ética. Él planteaba que era sabio escoger los placeres tomando en cuenta lo que podrían acarrear en el futuro. Es decir, que si un placer momentáneo traía mayores sufrimientos en un futuro; lo más sensato era evitarlo. Asimismo, si un sufrimiento momentáneo, traía consigo un placer mayor en el futuro; bien valía la pena padecerlo.

**Tema: El Cristianismo, el hombre, la fe, la razón y Dios.**

El cristianismo aporta conceptos, entre los más revolucionarios encontramos el de creación y la moral del amor. Con base al primero, el mundo material es el efecto de un acto creador de dios, quien lo puso en la existencia sacándolo de la nada. Antes de la creación lo único que existía era dios. Todos los seres del mundo son contingentes temporales; dios, por el contrario, es un ser necesario y eterno.

Los imperiosos y primordiales, en el campo de la moral son el amor de dios y el amor al prójimo. La conducta humana es buena cuando, en su relación con dios o con el hombre, el móvil es el amor. Si una persona hace el bien a otra porque, actuado así, obtendrá cierto beneficio, entonces esa conducta no es valiosa moralmente.

De acuerdo con las creencias de San Agustín el hombre está compuesto por dos sustancias, alma y cuerpo. Donde el cuerpo está formado por los cuatro elementos; y el alma, principio vital del hombre y de los animales, está concedida de memoria, apetito y facultad cognoscitiva. Respecto al origen del alma duda entre un creacionismo y un generacionismo o traducianismo.

El hombre por naturaleza desarrolla el instinto a conseguir la felicidad, la cual se fundamentará en la unión íntima con Dios: ascenso a Dios desde la intimidad humana. Para obtenerlo es fundamental el esfuerzo humano y la ayuda de Dios, la razón y la fe: las dos se precisan mutuamente. La ayuda de Dios se desarrolla por medio de la fe, que purifica la mente, y de la iluminación, que permite ver e Dios. El esfuerzo humano lo realiza el hombre con sus potencias más nobles: la voluntad, el amor a Dios, que es el bien sumo y la inteligencia, ostentan por la iluminación la suma verdad, que es también Dios.

Por otro lado, Anselmo de Canterbury, al igual que San Agustín, mantiene la idea de que la verdad, fundamento de todas las verdades, es el ser mismo; y como el ser perfecto, o plenitud del ser, se encuentra en Dios, de este decimos que es la verdad. Según él hay dos fuentes de conocimiento: la fe y la razón. La fe es umbral primario de conocimiento para los hechos revelados, los cuales, después de ser conocidos, serán objeto de la razón para logar ser interpretados. De este modo, en el terreno de la revelación, primero es la fe y después la razón: la segunda, en cierto modo está subordinada a la primera.

Entonces, podemos concluir que el cristianismo pone como elemento central de la historia común del hombre con Dios, el pecado y la redención. El pecado implica que la criatura es libre ante Dios para aceptar o rechazar sus propuestas. Y la iniciativa divina de reconciliación mediante la muerte de su Hijo revela la magnitud y la profundidad del amor de Dios. El cristianismo subraya a la vez la trascendencia de Dios y la dependencia primordial del hombre respecto de Aquél. No se trata de que, como en la cultura griega, los dioses tengan la misma forma e imagen del hombre, lo que ya es una manifestación de aprecio hacia la naturaleza humana, sino de que el hombre está hecho a imagen del Dios invisible y trascendente. Por eso no es sólo alma, sino también espíritu. El Dios invisible del cristianismo está más emparentado con el Dios de los filósofos que con el de las religiones politeístas, como reconocen los primeros pensadores cristianos. Pero, a diferencia de lo que sucede con el dios supremo de la filosofía griega, el Dios de Jesucristo no es sólo el objeto de la aspiración humana de conocer la realidad, sino que llama al hombre y emprende con él un diálogo. Es Dios quien salva la distancia que le separa del hombre, elevándolo a su nivel y comunicándose con él de un modo progresivo y adecuado a su naturaleza, que finaliza en la Encarnación del Verbo.

**El Problema, las Soluciones Propuestas y Santo Tomas de Aquino**

Diversas doctrinas filosóficas existentes, ofrecen un sistema filosófico que aporta comprensión sobre el modo de entender el mundo. En la filosofía medieval, destaca la influencia de la escolástica como un método de pensamiento que integra el conocimiento de la filosofía aristotélica bajo una nueva luz: la que aporta la revelación cristiana mediante las Sagradas Escrituras. Tomando como referencia este punto de vista, al conocimiento filosófico de Aristóteles se le agrega la información conocida a través de la fe.

El problema de los universaleses el problema de la correspondencia de nuestros conceptos intelectuales con las cosas que existen fuera de nuestro intelecto. Mientras que los objetos externos son determinados, individuales, formalmente excluyentes de toda multiplicidad, nuestros conceptos mentales nos brindan las realidades autónomas de toda determinación individual; son imprecisos y universales. El punto, por ende, consiste en descubrir hasta donde los conceptos de la mente corresponden a las cosas que representan; cómo la flor que concebimos representa la flor que existe en la naturaleza; en una palabra, si nuestras ideas son fieles y tienen realidad objetiva.

Por otro lado, el problema de la relación fe-razón, es exclusivo de la filosofía escolástica, porque nace debido a que toda filosofía escolástica tiene que ser un creyente convencido de la religión cristiana. Las soluciones como es natural varían según que se atribuya primacía a la fe o la razón o bien, algunas tratan de encontrar un equilibrio conciliador entre ambas.

Para Santo Tomas de Aquino el hombre se basa en su teoría del creacionismo que dice que todo fue creado por Dios, por lógica el alma y el hombre también. Cuerpo y alma se complementan entre sí para dar vida al hombre. El cuerpo y el alma son dos partes fundamentales que conforman al ser humano, y que el cuerpo no sería nada sin el alma pues el alma es la que nos permite razonar y pensar, el cuerpo es solo el instrumento del alma.

A modo de conclusión es importante mencionar que, la filosofía del extenso período conocido como escolasticismo, el cual suele confundirse con la Filosofía medieval, ha legado conceptos de innegable trascendencia para la interpretación actual no sólo de los textos bíblicos, sino de la filosofía en general. A pesar de esto, la escolástica se centra, a lo largo de los siglos, en la conciliación entre la fe y la razón.

Por otro lado, Santo Tomás demostró que la Teología y la Filosofía son ciencias distintas, pero que se complementan, debido a que cada una procede de una verdad única, suprema, que no puede contradecirse a sí misma.

**Empirismo y Racionalismo**

Se le llama a la tendencia filosófica que considera la experiencia como criterio o norma de verdad en el conocimiento al Empirismo. Este considera que los sentidos son los que nos proveen toda la información que tenemos acerca del mundo que nos rodea por lo tanto sería absurdo dudar de ellos. También postulan que al nacer no venimos al mundo con ninguna idea innata sino todo lo contrario; somos una tabla en blanco en la cual se irán imprimiendo los conocimientos a medida que adquirimos experiencias con el medio, es decir que toda verdad surge de la experiencia y debe ser comprobada y contrastada comparándola con la realidad medible y observable. Plantea que la mente conoce primero las ideas más simples y luego a través de la asocian de unas con otras se llega a ideas complejas.

Por otro lado, encontramos ladefinición de racionalismo como tendencia filosófica que considera la realidad gobernada por un principio evidente al que la razón puede acceder y que, en definitiva, iguala la razón con el pensar. El racionalismo plantea que no podemos fiarnos de los sentidos pues estos dos dan información imprecisa y a veces engañosa. Por lo tanto, solo podemos aceptar aquellas verdades que sean evidentes a la Razón. Estas verdades serán ideas claras e Innatas, pues nacemos con ellas y no dependen de nuestra experiencia o contacto con el mundo.

A pesar de ser dos teorías con ideas contrarias, tienen el mismo objetivo, interpretar la realidad para dar una razón coherente sobre el movimiento de ésta. Por el lado racionalista nos proporciona las herramientas para producir conocimiento, al producir este conocimiento se logró otorgar mayor importancia en la ciencia a aquellas disciplinas que tenían como objetivo estudiar el ámbito social y comunitario de la humanidad. Por otro lado, los empiristas colaboro con la construcción de teorías políticas acerca de la formación del Estado como motor principal de la unidad social.

Se concluye que el “Racionalismo y Empirismo” son dos corrientes que sin duda han tratado de resolver la cuestión del origen del conocimiento sin embargo no lo han logrado debido a que existen puntos en contra por parte de ambas corrientes.

Generalmente actuamos o pensamos de manera empírica. Esperamos que sucedan las cosas más por hábito o costumbre que por razonamiento científico. En este sentido, el empirismo se contrapone al racionalismo.

Por otro lado encontramos la definición de racionalismo como tendencia filosófica que considera la realidad gobernada por un principio evidente al que la razón puede acceder y que, en definitiva, iguala la razón con el pensar.

Las anteriores posturas no son soluciones en el sentido exacto de la palabra sino más bien, propuestas que pretenden explicar una problemática universal. Por ello debemos considerar que vale la pena analizar dichas corrientes, puesto que marcan el camino hacia la verdadera solución del problema

**El Positivismo, Ciencia y la Sociedad**

A la estructura o sistema de carácter filosófico que está basado en el método experimental y que se identifica por rechazar las creencias universales y las nociones a priori. se conoce con el nombre de positivismo a. Desde la perspectiva de los positivistas, la única clase de conocimientos que resulta válida es el de carácter científico, el cual surge de respaldar las teorías tras la aplicación del método científico.

Es necesario mencionar que el desarrollo del positivismo está vinculado a las consecuencias de la Revolución Francesa, que convirtió al ser humano y a la sociedad en objetos de estudio científico. Esta novedad demandaba de una nueva epistemología para legitimar los saberes obtenidos.

Esta filosofía es una continuidad del empirismo, ya que, con los adelantos técnicos y científicos, había recibido una corroboración muy fuerte y había despertado mucho entusiasmo a su favor. El positivismo tiene dimensiones filosóficas porque, ya que, de acuerdo con lo mencionado por Comte, lo más importante es la reforma social y ésta sólo es posible sobre la base de un sistema intelectual.

Comte plantea que el primer paso que hay que dar para reformar la sociedad es la reforma del saber y la del método científico. Su idea es que una sociedad es definida por el grado de desarrollo intelectual que tiene; por eso la reforma de la sociedad debe comenzar por el nivel intelectual. Para Comte, la sociedad debía adquirir un desarrollo intelectual de tipo positivista para que la reforma sea posible. Hace entrar al hombre dentro del campo de estudio de las ciencias positivas; hasta ese tiempo la ciencia se ocupaba sólo de la naturaleza. La sociología iniciada por Comte abrió un nuevo campo de investigación, dando lugar al nacimiento de las nuevas ciencias, llamadas ciencias humanas.

Para finalizar, hay que mencionar el pensamiento científico de Comte, ya que éste promulga el desarrollo de la sociedad y los beneficios que tendrá una sociedad con un mejor conocimiento intelectual, sus aportes han dado el enfoque positivo que supone que las ciencias naturales están avanzadas y que la mente humana puede conocer, y más todavía, conoce los fenómenos tal como son ante la verdad que según su opinión representa el positivismo.

Además, el positivismo desde la investigación educativa proporciona métodos suficientes para el desarrollo de cualquier investigación brindando aportes a la solución de los problemas que se plantean desde sus hipótesis.

**Marxismo y Existencialismo**

El marxismo nació en la década de 1840, tuvo por propósito la lucha liberadora de la clase obrera, y se convirtió en expresión teórica de los intereses primordiales de esta clase, en su plan de su lucha por el socialismo y el comunismo.

Por otra parte, el existencialismo lo encontramos en su sentido más amplio como que es una filosofía del siglo XX centralizada en el estudio de la existencia y en el modo en que los humanos existen en el mundo. El pensamiento es que los humanos primero existen y luego cada sujeto continuamente cambiando durante su vida, su naturaleza o esencia, un existencialista considera que un individuo debe estar obligado a tomar decisiones y a estar comprometido, sin la ayuda de leyes, reglas étnicas, ni tradiciones.

El marxismo y el existencialismo, han sido sin duda dos corrientes filosóficas definitivas para comprender el mundo y la forma en que este funciona, pero también han funcionado para entender la manera en que el ser humano se relaciona continuamente con él, es significativo decir, que el marxismo, no se trata de la supremacía del poder, sino que trata de manifestar la existencia de diferentes valores, el marxismo se parte en una filosofía práctica que se encarga del estudio de los valores y el trabajo, mientras que como filosofía teórica pretende la valorización de los valores y los intercambios dialécticos, esto quiere decir que es la relación existente entre el dinero y el trabajo. Para el existencialismo, la filosofía nace en el mundo, predomina en él, y nos percibimos de ella a partir de la observación y el análisis de la misma. Para el existencialista, la historia jamás concluye, pues se basa en ideas instituidas existentes que pretenden la libertad y la existencia.

Lo más trascendental en la filosofía existencialista es la reflexión que se crea de la vida humana y su existencia, en donde hay mucho que entender como lo que nos brinda el mundo y la naturaleza que hacen de nuestra vida más placentera, pero además con ciertos sin sabores. Queda claro que la existencia humana es momentánea y fragmentaria y que es capaz de entristecerse ante el conocimiento de la nada. Es posible ahora entender la forma ideal de los conceptos de: vida, vivir, existir, muerte entre otros, debido que estos conceptos los usamos a diario y a veces no sabemos lo que significan.

En la filosofía marxista, se llega a la determinación de que la filosofía se ha comprometido en mayor parte a descifrar muchas formas el mundo, pero de lo que se pretende es de transformarlo, el marxismo abogado por una filosofía práctica, la cual debe actuar y ser un agente de transformación social el objetivo del marxismo es contribuir un movimiento del conjunto de la sociedad para instaurar “una asociación donde el libre desarrollo de cada uno es la condición del libre desarrollo de todos”.

**Emmanuel Mounier y Jacques Maritain**

Emmanuel Mounier es un pensador el cual su filosofía y su alternativa es fundada en el personalismo; filosóficamente, se encontrará entre el espiritualismo y el materialismo, pero no como un término intermedio entre uno y otro sino como una alternativa desigual.

No se logra encontrar en Mounier una definición de persona, Pero puesto que piensa que sólo se logra definir los objetos exteriores a uno mismo: "La persona, efectivamente, siendo la presencia misma del hombre, su última característica, no es susceptible de definición rigurosa". Como mucho, a al individuo se le consigue describir y sobre todo, vivir. Únicamente viviendo la vida personal se alcanza tener una comprensión de lo que figura ser persona: "No podemos más que describir la vida personal, sus modos, sus caminos, y hacer una llamada a ella".

Jacques Maritain fue un joven materialista que, debido a una crisis muy radical, se catequizó en el catolicismo. Su postura es crítica para toda la cultura moderna que parte del Renacimiento, porque considera que le falta una base sólida a la cual apoyarse. Europa ha estimado construir una cultura racionalista, pero él hacer constar que la pura razón ha resultado incapaz para asegurar la unidad espiritual de la Humanidad.

Lo que se pretende es hacer comprender al hombre que, si quiere un auténtico humanismo, el movimiento del progreso no tiene que separarse del movimiento de la gracia. Se trata de que el hombre encuentre sus conexiones con lo divino o sobrenatural.

El “personalismo” no protege una filosofía de la historia, ni una antropología, ni una teoría política, sino que se tiene a sí mismo por un movimiento de acción social de tipo cristiano que acopla fuertes elementos comunitarios con la reflexión conceptual de raíz teológica sobre el sentido transcendente de la vida. Debido a esto es que a los personalistas no les guste considerase como participantes de un sistema o de una “ideología”, sino que se apropian del personalismo como una “orientación” de la vida en sentido comunitario.